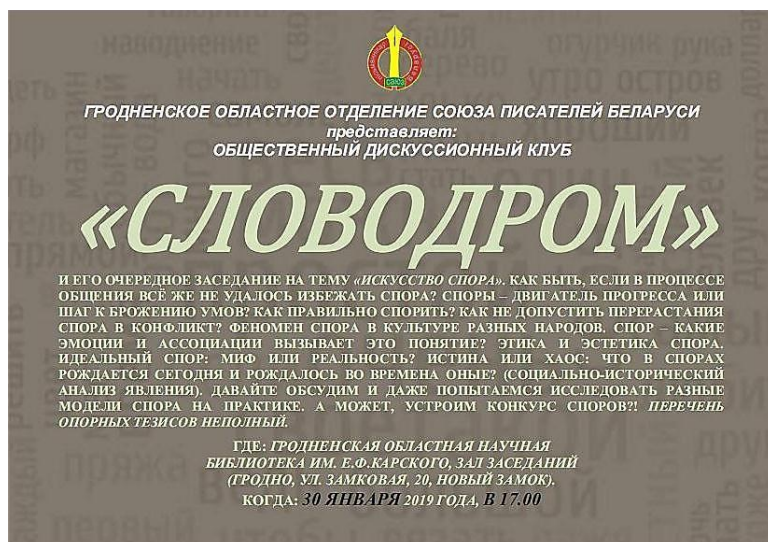


ВЫЛЕТИТ – НЕ ПОЙМАЕШЬ

30 января 2019 года состоялось тридцатое по счёту заседание созданного Гродненским областным отделением Союза писателей Беларуси общественного дискуссионного клуба «Словодром». Предложенная тема «Искусство спора» была принята во внимание только половиной собравшейся аудитории. Всему виной другая тема. Тема о супергероях Отечества нашего который уж месяц подряд многим нашим друзьям не даёт покоя. Нормально проводить встречи, к сожалению, тоже не даёт.

В зале заседаний Нового замка, где пока ещё размещается Гродненская областная библиотека, долгие годы с гордостью нося имя филолога Евфимия Карского, собрались читатели, педагоги, ветераны труда. С целью подискутировать на заданную тему в клуб, как всегда, пришли учёные и литераторы, работники культуры и другие любители непосредственного общения. «Словодром» в очередной раз выказал покорность всем возрастам. Было всё, как всегда – речи по существу (к сожалению, не так много), чтение стихов собственных и чужих, речи не по существу, эмоции через край, стычки, звонки телефонов, галдёж. Даже убеждённые сторонники это «общение» из месяца в месяц продолжать, выходя из зала после 30-й встречи, выражали своё разочарование происходящим. Аудиозапись оставляет тягостное впечатление, особенно вторая половина встречи... Вспоминать это не хочется. Многое послужит уроком, и за это спасибо. Фактически клуб устроил спор с самим собой. Предметом спора стала целесообразность уважать себя, ведущего, придерживаться темы... «Я отложил дела ради прихода на заседание и потому имею право говорить то, что хочу», – в поведении некоторых коллег усматривается именно такой подтекст.

Итак, сценарий мною вынашивался следующий: сначала мы работаем по тезисам из анонса темы (или по сопутствующим тезисам, предложенным клубом). На втором часу поочередно даются две темы для споров; аудитория разделяется на оппозиции. Потом эти разразившиеся споры сравниваются, оценивается полученный от них эффект. Не получилось. Критическому анализу клуба подверглась формулировка темы «Искусство спора». Было заявлено о том, что об *искусстве* спора говорить пока преждевременно. Член СПБ, публицист Владимир Евгеньевич Егорычев предложил всё же стремиться к *культуре* спора. Его поддержали коллеги по клубу. Но этому предшествовал спор, спор, который длится от заседания к заседанию уже не первый месяц. Участвуют в нём члены клуба, общественный активист Аркадий Зигмундович Гартунг и руководитель клуба творческой интеллигенции «Грани» Александр Михайлович Закревский. Под раскаты этого спора и началось заседа-



ние. Получив слово, Аркадий Зигмундович, вместо того, чтобы рассказать клубу о своём видении происходящего, с присущим ему жаром развернул исторический ликбез, стал задавать вопросы пришедшей подискутировать молодёжи – известно ли ребятам о Грюнвальдской битве. Да, уровень гуманитарных, в том числе исторических познаний с годами у нас, скажем так, не стоит на месте. На вопрос: кто первый полетел в космос? – наши молодые люди с достоинством отвечают: мы. Правда, парень по имени Никита Соколовский (студент матфака ГрГУ), приняв удар на себя, всё же выдержал натиск. Придя к нам впервые, боевое крещение «Словодромом» получил. ...Прошлись по заявленной в тезисах программе заседания. Александр Михайлович Закревский искренне полагает, что у такого явления, как спор, не может быть эстетики; данная категория здесь неуместна. В разных источниках – в сети, в прессе – на тему спора можно почерпнуть множество информации. Поэтому я был уверен, что клуб существенно превосходит мою компетентность, и готовил себя к разному. И действительно, стало ясно, что люди ведут диалог со мной. Обращаются ко мне, анализируют то, насколько удобные я создал условия для встречи – насколько убедительна формулировка темы, насколько точны опорные тезисы. Оценивают принесённое на блюдечке. Хотят спора? Без эстетики. Без искусства. Но зато культурного. У каждого своя Грюнвальдская битва...

Отдельную благодарность выражаю Руслану Константиновичу Козловскому. Учёный, педагог, член СПб расставил над і недостающие точки в вопросе – что такое «супергерой». Спор по-норвежски, белорусские споры: наблюдениями из собственного опыта верному другу клуба удалось заполнить и графу о национальных особенностях спора. ...Михаил Богданович Пожарицкий самоотверженно бросался на амбразуру темы «Искусство спора», но мероприятие это не спасло. Строптивость клуба и этот вечер импровизаций, праздник внеэстетического непослушания, эксперимент из области неискусства уже невозможно было укротить. Все мало-мальски возможные шансы у вечера споров были выбиты из-под ног. Спор был проигран, так толком и не начавшись. С кем? Чей спор? Да мало ли...



Важно другое – у людей была возможность говорить. Во весь голос. Придя в уютное помещение, говорить друг другу нечто важное. Но с разных сторон увиденное, содержание дискуссии, как мяч, переходило с половины поля одних – пришедших, зная и принимая тему встречи, на половину поля других – пришедших просто высказаться. И тема, как мечтал я в предшествующих словоблогах, стала не самоцелью. Она была почти проигнорирована. Восторжествует ли такт и умение слушать, признавать свою неправоту? «Спор должен быть предметный!» Правильно! «К спору надо подходить методично, имея за душой некий запас компетенций». Одобряем. Подходим. Почти крадёмся. И что? Как оставаться культурным обществом, отвергая эстетику? Не говоря об искусстве; оно у нас понимается по-разному. Я убеждён, не случись этого диагноза – «эстетика тут не при чём» – заседание прошло бы иначе. Пришедшим впервые вполне могло показаться: ага, авторитетом этот хлопец тут пользуется невысоким. Можно его бортануть, предложить свой сценарий, поднять свои знамена...



Заслуженный «антисупер» клуба «Словодром»
А.З.Гартунг

Вылетевшее слово, бесконтрольное, необузданное, движимое какой-то идеей, начинает жить своей независимой жизнью. Клуб, носитель этой идеи, повёл себя как самостоятельный организм. Лидером анти-супер-восстания стал друг нашего клуба Аркадий Гартунг. Человек выступил с отрицанием заморских (иностраных) языковых конструкций на нашей территории. Уведя за собой у меня из-под носа половину клуба. Элегантно так, в своей излюбленной тональности крещендо, в духе лидера движения всеобщего спасения. Как создатель и ведущий клуба «Словодром» ввиду такой уникальной активности и харизмы жалую ему титул «Заслуженный «антисупер» общественно-дискуссионного клуба «Словодром»» и наделяю полномочиями беспощадного истребителя иностранной лексики. Почему только не далее этой парадигмы? Да потому что тогда, следуя логике, Аркадию Зигмундовичу пришлось бы, например, сжечь свою машину (иномарка ведь), сорвать с себя и уничтожить

импортную одежду и так далее. Вместо демагогии и нетерпимости, да здравствуют логика и последовательность. Это благо, что [наш разговор о засилье иностранной лексики](#) не прошёл даром. Или дело не в нём?



Идёт заседание, а Галина Ивановна Троегубова ведёт собственные дебаты.

...Странно вела себя приходящая уже не раз ветеран труда, книголюб, поэтесса-любитель Галина Ивановна Троегубова (на фото). Во время заседания она подходила к молодым людям и заговаривая с ними, что-то записывала в свой блокнотик. Прочла Галина Ивановна стихи о весёлых старушках собственного сочинения и о

Ленинградской блокаде серьёзные стихи Михаила Дудина («Вдогонку уплывающей по Неве льдине»). О спорах тоже было сказано. ...Карина Петровна Батракова неожиданно буквально наехала на молодёжь по поводу увлечений последней западными кинематографическими поделками, за повышенный пиетет к иностранной культуре. Карину Петровну в клубе я встречал разной. На «спорном» заседании увидел её ещё и как бойца на тропе войны. Конфликту поколений будет посвящено наше заседание в перспективе. Карина Петровна справилась бы с ролью ведущей вполне убедительно. Вести как минимум ещё два заседания подумываю поручить Аркадию Зигмундовичу. На пару с замечательной женщиной и талантливой поэтессой Еленой Георгиевной Чепукене, которая предлагает соорудить из спора о супергероях и героях целый сериал: «Супергерой vs герой» -1, «Супергерой vs герой» -2, 3 и так далее. Елена Георгиевна считает несостоятельным применение формулировки темы о *супергероях* к нашей отечественной действительности и на такую позицию имеет право.

Сегодня, спустя пару дней я думаю: ну какой в процессе этого хаотически прошедшего заседания, когда до конфликта рукой подать, наметился прогресс? Какая родилась истина? Или, родившуюся в спорах, её в конечном итоге стоит искать в вине? В любом случае спор однозначно невозможно отнести к фактору стабильности. Помните расхожее выражение: «Деньги любят тишину»? Или «Бизнес любит тишину»? Почему же у нас в демократическом обществе так много внимания уделяется спорам, полемике, а финансовый кризис в разных областях жизни о себе нет-нет да и напомнит? Ведь в спорах – пусть даже в них рождается истина – тишина не предусмотрена. Как раз иные, верхние задействованы голосовые регистры. Наоборот, это как раз новорождённые истины со временем занимают тихие, статичные позиции и постепенно превращаются в догмы.

Вспомнили парламентские ристалища депутатов... Поговорили об искусстве пиара (именно чёрного; тоже чем не тема?) Ещё я благодарен всё тому же Руслану Константиновичу Козловскому за призыв к цивилизованным, конструктивным подходам: «У свой час у мяне быў такі апанент, пісьменнік Юрась Пацюпа, які працаваў у нас ва ўніверсітэце, з якім я пастаянна спрачаўся. Мы спрачаліся моцна, доўга, даходзіла да 1,5-2 гадзін... Усё было – пачынаючы ад літаратуразнаўчай тэматыкі і сканчаючы тэматыкай проста жыццёвай і грамадскай. Пры гэтым мы захоўвалі добрыя адносіны. Бо мы разумелі, што спрэчка спрэчкай, але... Я проста думаю, што нам трэба рухацца ў накірунку абмеркавання – як мы павінны спрачацца. Давайце падзелімся гэтым вопытам спрэчак: станоўчым, адмоўным; на адмоўных прыкладах таксама вучацца», – заключил Р.К.Козловский. Благодарен я и Александру Михайловичу Закревскому за солидарность с заявленной темой дискуссии и призывы её придерживаться, относиться к работе клуба обстоятельно, соблюдать регламент выступлений.

В.Е.Егорычев: «В любой дискуссии, споре должна быть цель. Беспредметный спор не стоит и яйца выеденного. ...В споре важна сама организация этого спора. Тогда это будет в цивилизованном русле. Потому что если модератор сам этому (беспредметному спору – Д.Р.) потворствует, толку не жди. Самое тяжёлое в споре – выслушать аргументацию и не перекручивать на свой лад...». В выступлении Владимира Евгеньевича прозвучало имя писателя [Владимира Бушина](#) ([смотреть](#) его выступления можно [здесь](#)).



Писатель Владимир Бушин

С разумных, сбалансированных позиций выступил научный сотрудник научной библиотеки ГрГУ имени Янки Купалы, литературовед М.Б.Пожарицкий: «Может и можно спорить об эстетике применительно к понятию спора. Но спор – это битва мнений, битва точек зрения, это своеобразная, метафорическим языком говоря, война, это страсти, это эмоции... Ну а потом уже культура и естественно мастерство спора». Затем наш коллега положительно отозвался о проходящих заседаниях нашего клуба. «У нас есть культура, есть уважение к старшим, есть уважение к женщине, есть уважение друг к другу в дискуссии и в спорах, всё это наблюдается». Михаил Богданович провёл параллели с реальными битвами средневековых рыцарей, «где в почёте была борьба честная, не лишённая благородства (упавших с коня не добивали) культурная, скажем так, борьба. Тем более культура нужна и в споре интеллектуальном, – продолжал учёный, – а она у нас есть; в то же время должна быть и раскованность, чтобы своей излишней культурой мы не убили сам спор». В выступлении коллеги прозвучали рассуждения о специфике клуба, о том, что расходясь после заседания, люди продолжают им жить, дискутируют, обмениваются впечатлениями, спорят... И тут на самом приятном месте Михаила Богдановича угораздило произнести слово «супергерой». Его речь утонула в воплях: «Не надо нам супергероев!»; «Долой супергероев!»; «Не надо нам американизмов!»... Ко двору пришёлся мой вопрос об



Іван Якаўлевіч Лепешаў і Павел Уладзіміравіч Сцяцко

особенностях научных споров. Как пример был приведён научный спор между двумя светилами. Иван Яковлевич Лепешев и Павел Владимирович Стецко слыли непримиримыми оппонентами долгие годы по разным позициям. Оба патриота, оба беларусоведа, оба маститые учёные, но с разными подходами. Их острые споры продвинули белорусскую лингвистику далеко вперёд.

Алена Иосифовна Рапинчук, заведующий Музея Максима Богдановича говорила об отношении к спорам Максима Богдановича, истинного белоруса, белоруссита, оказавшегося в русскоязычном окружении (по воспоминаниям отца поэта, Адама Богдановича): «Раздражался он легко, но был отходчив. Спорил с азартом, размахивая кулаками и прижимая их к груди. И когда аргументы давались с трудом, всё сильнее возвышался голос. И даже впадал в крикливость. Всего больше интересовался вопросами национальными и литературными. Незлобив, мягок, мечтателен. С нежным, почти женственным сердцем...». От себя Алена Иосифовна добавила: «Спор (спрэчка) – гэта слова заўсёды павінна ісці з азартам. Азартны чалавек лягчэй уступае ў спрэчку. Калі глядзіш на чалавека, па ім адразу відаць, варта з ім спрачацца ці не. Можна, дзесьці трэба і рукамі махаць (як гэта рабіў Максім), не кулакамі, як часам парламентарыі. Гэта таксама патрэбна ў спрэчцы, каб людзі пагадзіліся. Я лічу, што ў рамках дазволенага ўсе прыёмы спрэчкі могуць быць». Затем беседа слегка отклонилась в сферу философии; поговорили о спорах человека с самим собой. Поэт-любитель Владимир Васильевич Гончар выступил о проблеме сквернословия и прочитал собственное стихотворение об этом. Девятиклассник СШ № 39 по имени Никита подискутировал о супергероях. ...Хочется отметить мужество Эммы Владимировны Врублевской – учителя СШ № 39, твёрдо вставшей на защиту своих подопечных. Чувствовалось, что это – искренняя позиция не только мудрого педагога, но и верного друга ребят.

Подытоживая наше тридцатое заседание, выделить другие достойные внимания моменты едва ли получится. Хотя вру. Очень важный эпизод ближе к финалу от моего внимания не ускользнул. Уходя чуть пораньше, Александр Михайлович своему непримиримому оппоненту Аркадию Зигмундовичу пожал руку. Момент знаковый, во многом благодаря которому, уверен, у клуба есть будущее. Какое же оно, это будущее – конечно, зависит ...от меня, от совершенства преподносимых тем и концепций для встреч. ...Толком не хватило времени на игру в ассоциации и созвучия. А хотелось бы услышать от людей – с какими словами созвучно слово «спор», и, главное, что может из этого вытекать. И ещё о спорах. Как неоднократно и весьма аргументированно утверждалось нашим клубом, мир стремительно меняется. В разных областях жизни нас подстерегают тектонические сдвиги. Некогда привычное и традиционное сегодня предстаёт устаревшим, чуждым, уродливым; решительно сбрасывается с парохода современности. Так почему же спору мы по-прежнему склонны отводить только положительную роль? Социально-психологическая почва для споров, увы, как правило подвижна, неустойчива, коварна. В основе явления лежит *несогласие*. А ведь мы как социум стремимся к стабильности, консолидации, тишине. Может, хватит обманывать себя по поводу значения споров? Не пора ли собрать волю в кулак, подключить логику и, расставшись с иллюзиями, пойти в ногу со временем?

Наша следующая, февральская встреча будет посвящена Дню родного языка (Дзень роднай мовы). И всех наших друзей, а также оппонентов я в очередной раз сердечно приглашаю в наш

**общественный
дискуссионный клуб**

«СЛОВОДРОМ»

**ТЕМА ДИСКУССИИ: ЯЗЫК КАК ОПОРА.
УСТОЙЧИВЫЕ ВЫРАЖЕНИЯ**

Встречаемся **27 февраля 2019 года, в 17.00**

в зале заседаний

Гродненской областной научной библиотеки им. Е.Ф.Карского,
по адресу: г. Гродно, ул. Замковая, 20 (Новый замок).

ВНИМАНИЕ! Согласно распоряжению администрации Государственного учреждения культуры «Гродненская областная научная библиотека имени Е.Ф.Карского», посетители всех мероприятий, проходящих в библиотеке, должны быть зарегистрированы в качестве её читателей. Годовой билет читателя – 3 руб. 50 коп.; перерегистрация – 3 руб.; читательский билет на 1 месяц – 1 руб. 50 коп.; разовое посещение – 1 руб.

С уважением, всегда ваш

Дмитрий Радонович

На фото: эпизоды тридцатой встречи общественного дискуссионного клуба «Словодром» на тему... Впрочем, по поводу темы у участников заседания возникли существенные разногласия...









Словодром # 30. 30 января 2019 года. Гродно, Новый замок.

Фото: Анатолий Апанасевич