

ТОНКИМ ПЁРЫШКОМ В ТЕТРАДЬ...

26 сентября 2018 года стал днём 26-го по счёту заседания созданного нашей областной писательской организацией общественного дискуссионного клуба «Словодром». Говорили на тему «Моя школа». Представители общественности с помощью сравнительно-исторического анализа постарались обсудить особенности, насущные проблемы отечественного образования, заглянуть в его прошлое и поразмышлять о том, какая же она – школа нашей мечты.



Если вы, забегая вперёд, спросите меня, состоялась ли *дискуссия*, я отвечу: «Скорее да, чем нет». Но ещё в большей степени состоялся вечер воспоминаний. Так как среди участников встреч преобладают представители старшего поколения, жанр воспоминаний в работе клуба также преобладает. Тем не менее, жанровая специфика данного формата

включает в себя историческую линейность, то есть воспоминания о прошлом не могут обойтись без анализа дня сегодняшнего как точки отсчёта или возврата (зависит от того, кто куда в большей степени нацелен). Итак, ветераны педагогического труда, практикующие педагоги, учёные, писатели, работники культуры, а также школьники собрались вместе, чтобы поговорить о школе. Каждый имел в виду свой уникальный образ школы, свой неповторимый опыт образования, тем более, что для многих из собравшихся это стало делом всей жизни.

Школа... Наверняка в нашем обиходе найдётся немного понятий, за которыми было бы закреплено столько переносных смыслов, как за этим. Фактически школа – это вся наша жизнь. И потому можно себе представить, насколько многоплановой выглядит дискуссия с данным образом в идейной основе. По какому праву, с чего это вдруг мы замахнулись на школьную тематику? Подобные, вероятно, вполне оправданные вопросы, если не возникли до сих пор, то могут возникнуть в любой момент. Вы – писатели? Так пишите себе повести и рассказы, стихи и поэмы. Нечего наводить тень на плетень... Примерно так, возможно, подумали те представители нашего образования, кто получил официальное приглашение в наш клуб и принять его не смог. Проверка тетрадей, написание отчётов и планов, заполнение журналов и многое, многое другое составляет сегодня повседневность среднестатистического учителя. Тут бы на себя, на близких, на отдых выкроить время... К чему ещё какие-то дискуссии?.. Тем более, что эффект от них не выходит за рамки формулы: поговорили – разошлись. Но у всего есть и другая сторона. В качестве ответов на возможные вопросы (типа «какое вам дело до нашей школы?») можно привести вполне убедительные аргументы.

В их числе стоит упомянуть тесное сотрудничество Гродненского областного отделения СПБ с учреждениями образования города и области. Так повелось исторически: писатель – частый гость у школьников и педагогов. Частый и, думается, желанный. Многие наши коллеги-литераторы, литературоведы – это современное лицо отечественного образования, его плоть и кровь. Нам всем есть что сказать школе. Но будем ли мы услышаны? Будем ли поняты? Повторюсь, учителю голову поднять некогда, не оторваться от напряжённого графика. Общественные институты аналогичные нашей писательской организации или нашему дискуссионному клубу для большинства учителей существуют где-то в параллельной реальности. Но всё же существуют. Вместе с пресловутой общественной нагрузкой... Стоит упомянуть инициированные нами образовательные проекты: Гродненская общественная литературная школа – проект для всех, кто хочет попробовать свои силы в литературном творчестве, независимо от возраста; в этом её отличие от формата школы молодого литератора. И ещё пример – проект «Створым падручнік разам» (подготовка учебного пособия для внеклассного чтения в школах области из произведений современных писателей нашего региона). Образовательный аспект, тема школы в самом широком смысле являются традиционными направлениями в творчестве наших коллег. Взять хотя бы недавно (аккурат ко Дню учителя) вышедшую книгу композитора, музыкального педагога, критика и публициста Виталия Константиновича Родионова «Портрет учителя». Нельзя не упомянуть и специализированную серию книг для подростков Лины Богдановой под названием «В контакте». Книжная серия авторитетного педагога-новатора, педагога-литератора Галины Анатольевны Богдан не имеет аналогов в республике.

Человеку думающему, творчески активному не может не быть дела до образа школы, потому что это один из основных элементов нашей действительности, понятие фундаментальное, сакральное, вневременное. Тем не менее, вездесущий фактор времени прозвучал в этом разговоре настойчиво и требовательно.





Людмила Антоновна Кебич, председатель нашей областной писательской организации полвека отдала педагогической работе в Гродненском государственном колледже искусств. О своей работе в кузнице кадров для нашей культуры известная белорусская поэтесса, прозаик может рассказывать часами. И в каждом таком рассказе, полном остроумных наблюдений и ярких житейских перипетий, отчётливо просматриваются потенциальные очертания литературных сюжетов. Людмила Антоновна постаралась описать свои

впечатления от не совсем обычного контингента учащихся, с которым ей довелось трудиться, отличного от контингента других учреждений, ведь в этой россыпи талантов каждый из ребят позиционировал себя особенно – пусть и не большой, но яркой звёздочкой на небосклоне нашего искусства. «Для мяне школа – гэта ўсё. Школа, у якой я вучылася, дала мне ўсё. Краснасельская сярэдняя школа – гэта школа пасялковая, адзінаццацігодка, – сказала Людмила Антоновна – а на настаўнікаў мне проста пашанцавала. Яны падарылі мне любоў да літаратуры, да музыкі, да роднай беларускай мовы і да мовы рускай. Дзякуючы ім, у мяне заклалася мара самой пісаць, нешта ствараць. Мне хацелася шмат чытаць. Хачу звярнуцца да школьнікаў. Каб у чымсьці сябе праявіць, трэба шмат ведаць. Таму бярыце прыклад з ваших настаўнікаў. ...Школа ў маім жыцці – гэта аснова асноў, гэта мае памкненні і мае жаданні, якія потым здзейсніліся».

Людмила Антоновна была не единственным из участников встречи, в чьих речах преобладали глаголы в форме прошедшего времени. Хотелось перейти к анализу того, что происходит с понятием школы, с этим явлением на современном этапе. Однако воспоминания о современности отличались размытостью образов. Слегка неопрятные и нестройные, будто сработанные смелыми, размашистыми мазками, они походили на полотна импрессионистов.



Итак, Болонский процесс, нашумевшее веяние времени, явление, которое при всех своих плюсах успело расколоть на «за» и «против» педагогические сообщества не одного государства. В Беларуси к нему, к этому выбору модели дальнейшего развития нашей школы спектр отношений, мягко говоря, неоднозначный – от восторгов до настороженности. Насколько соотносимы представления о Болонском процессе с образом школы нашей мечты? Анализировать и выносить оценки этому стратегическому пакету предложений можно сколько угодно, но не будем забывать, что участниками Болонского процесса по состоянию на 2015 год являются 48 стран. Основные цели Болонского процесса: расширение доступа к высшему образованию, дальнейшее повышение качества и привлекательности европейского высшего образования, расширение

мобильности студентов и преподавателей, а так же обеспечение успешного трудоустройства выпускников вузов за счёт того, что все академические степени и другие квалификации должны быть ориентированы на рынок труда. (*Википедия*). Ещё существует так называемый Европейский стандарт образования – критерий, согласно которому Болонский процесс иг-

рает роль основополагающего, оптимального направления из возможных путей развития этой профессиональной отрасли в Европе. Европейские стандарты определяют общую структуру систем гарантии качества образования и обучения на европейском, национальном и институциональном уровне, способствуют гарантии и совершенствованию качества высшего образования в европейском образовательном пространстве; поддерживают взаимное доверие и, таким образом, содействуют признанию и **мобильности** за рамками национальных границ; предоставляют информацию по гарантии качества в европейском пространстве высшего образования. (Из Интернета).

Понятное дело, что стандартизация сознания в Европе распространяется не только на образовательную сферу; о европейских подходах и ценностях в разных областях сегодня не судачит только ленивый. В нарезке теории бросилось в глаза дважды встреченное слово «мобильность». Случайно ли его повторение? Когда более подробно знакомишься с определениями и характеристиками понятий по этому разделу темы, термин «мобильность» встречается довольно часто. Так часто могут повторяться только опорные элементы, детали идейной основы, несущие конструкции, которые нет-нет, да и выглянут неволью, будто по З.Фрейду, из-за фасада разномастных благ и свобод. Ох уж этот извечный их дефицит... С какой такой благой целью школа европейской мечты широко раскрывает свои объятия для желающих учиться и учить за границами отечества, таким образом предлагая нам свою, «экспортную» модель патриотизма? (Об этой модели «неопатриотизма» шла речь на предыдущем заседании клуба). Что от всего этого получим мы и наша молодёжь; что получит наше совместное светлое будущее, будущее, которое рождается здесь и сейчас? Хотелось получить ответы не менее полемического свойства, чем вопросы; предвкушалась острота, неоднозначность реакций общественности... Глас народа есть глас народа, так послушаем же представителей его практикующего профессионального сегмента. Слово имеет кандидат педагогических наук, доцент кафедры белорусской филологии Нонна Эдмундовна Шандроха.



Я благодарен Нонне Эдмундовне за праздничные, поздравительные нотки, прозвучавшие если не лейтмотивом, то возвышенным, патетичным адажио, – заседание проходило в канун Дня учителя. Отдельных эмоций заслуживает прочитанное педагогом, учёным [стихотворение](#) (между прочим, единственное за весь вечер). Образ учителя на этом заседании стал центральным, выполняя роль стяжателя как празднично-одической, так и тревожно-полемической риторики. Важно, что сказано было не только о завоеваниях, но и о потерях. «Хотелось бы, чтобы школа сегодняшняя и школа завтрашнего дня были максимально направлены на душу педагога и душу самого ученика... К большому сожалению, в гонке за технологизацией в различных сферах образования мы теряем духовную общность педагога, учителя и самого ребёнка, – заметила Нонна Эдмундовна Шандроха, затем озвучила цитату из труда чешского просветителя, гуманиста, основоположника научной педагогики [Яна Амоса Коменского](#) «Великая дидактика». Как бы там ни было, европейскому стандарту образования, пусть и средневековому, в выступлении Нонны Эдмундовны Шандрохи место нашлось; словосочетание «Болонский процесс» в высказываниях выступающей прозвучало. Действительно, в гонке за технологизацией мы теряем нашу духовную общность не только в сфере образования, но и в других сферах жизни. Сфера общения, например, подверглась масштабной виртуализации. Противостоять этому и призвана идея нашего дискуссионного клуба. Напрашивается параллельная трактовка школы нашей мечты: школа есть прочная связь поколений. Мне очень понравилось то, как Нонна Эдмундовна в своём выступлении преподнесла дискуссию как жанровую форму. Дискуссия – это жанр. Но жанр чего? Искусства? Литературы? Жанр общения? При условии тождественности искусства и общения... Как видите, вопросы рождаются буквально на ровном месте. Возможно, для того, чтобы послужить тематической базой для грядущих заседаний.

Далее клуб сделал шаг к проблематике не стратегического, а гуманистического толка, к личностным, воспитательным аспектам, так как вершится история нашего образования людьми, такими же смертными, как и мы с вами. Юрий Подохов обрисовал ситуационную модель: повстречавшееся ему на пути диковинное явление – чирлидинг в парке Жилибера 9 мая, – как бы вопрошая у ответственных лиц: «Зачем? Зачем *это* в такой день?» Участник встречи адресовал свои обоснованные претензии к системе ценностей, к манерам поведения представителей молодого поколения, к этической адекватности нашего образования как системы. Мужчину отличает принципиальная позиция по всем темам; в вопросах к экспертам у него как правило недостатка нет. Оригинальное видение окружающей действительности недолго ожидало выхода наружу в выступлении этого интересного человека. Отвечая на заданный вопрос, неожиданно в диалог с ним вступила Нонна Эдмундовна Шандроха. К ним присоединился непревзойдённый специалист по заострению дискуссионных углов в нашем клубе Аркадий Зигмундович Гартунг. Было сказано о воспитательной работе, её результатах и проблемах. Клуб постепенно разогрелся, завёлся; взгляды заострились; в репликах прибавилось нерва... Процессы и стандарты заметно поблекли на фоне живого человеческого общения. Символическим тревожным набатом, как звонком на урок, в словах людей зазвучал суровый реализм. Мне стало жарко...

Напомнив про регламент, я спрятался за стеллаж выставки и старался не встречать, не навредить, не смутить хода беседы. Слушать слова людей было волнительно, приятно и тепло. Было как-то ...по-семейному. Всё же клуб есть клуб, думалось мне. Своего рода гипермир, эдакое сверхзадание Создателя, выполненное человеком. Ох уж мне этот махровый идеализм...

Речь зашла о специфике воспитательно-образовательного процесса. Беседа наполнилась впечатлениями и наблюдениями профессионалов-педагогов и тех, кто плоды их труда пожинает –

родителей, представителей общественности. Конечно, выступили и сами «плоды», ученики-старшеклассники СШ № 39. Поэтесса, прозаик, член СПБ Мария Титарчук посетовала на серьёзные проблемы во взаимопонимании со школьниками и молодёжью вообще. Хотя сама Мария – человек очень даже ещё молодой. Парадокс? Нет, проблема. И проблема серьёзная. Поэтесса Надежда Савчук-Германович была весьма активна; неоднократно в ходе вечера высказывалась в пользу собственного образа школы-мечты; отдавала ему почести, перебирала школьные воспоминания. И каждый раз образ этот в речах поэтессы получался очень разным и неповторимым. Школа – это разнообразие, часть многообразия окружающего нас мира – можно принять и такую трактовку некоего идеального варианта понятия. При условии, что это многообразие зависит от степени нашей к нему готовности, от широты нашего кругозора.

Делегация средней школы № 39 во главе с учителем белорусского языка и литературы Тамарой Николаевной Байко заслужила отдельной благодарности за принятие нашего приглашения в клуб и за активное участие в его работе. Выступление опытного педагога, учителя высшей категории стало своеобразным откровением, размышлением вслух о трудностях, о непростых моментах в работе и о философии образования, которая перекликается с философией жизни. «Я вучу сваіх дзяцей на прыкладах з літаратуры і неаднойчы падкрэслівала, як казаў Васіль Быкаў у апавесці «Абеліск», неважна, калі вучань дапусціць памылку, неважна, калі вырашыць задачу не так. Галоўнае – каб вырас чалавек. Вось гэта, я лічу – самая асноўная задача школы і напэўна, грамадства на цяперашні час». Когда прозвучало



Тамара Мікалаеўна Байко,
настаўнік беларускай мовы і літаратуры
СШ № 39 г. Гродна

это заключение, после слова «школы» Людмила Антоновна Кебич тихо добавила «і сям'і». Это была не просто реплика педагога, матери и бабушки в одном лице, а декларация о суммарной, общей ответственности за одно и то же дело, а точнее за его результаты. Значит, школа (нашей мечты) – это союз, союз ребёнка, педагога и родителя; альянс, совместный проект педагогического сообщества и общества в целом, эффективность которого зависит от их кооперации. Далее Тамара Николаевна Байко припомнила пьесу Алексея Дударева «Вечар», которую проходили совсем недавно: «І мы вынеслі такую выснову, што ўсё на зямлі ад святла і цяпла, – продолжала педагог – як гаворыць Аляксей Дудараў, зямля халодная, неба халоднае, космас яшчэ халаднейшы. Але Бог нам даў жыццё, каб мы ўсё гэта сагрэлі, душамі сваімі сагрэлі – і зямлю, і неба, і адзін аднаго... Вось наша жыццёвая задача і наша мэта як настаўнікаў».

Не успели утихнуть аплодисменты после выступления учителя, как клуб зашумел: «Дайте слово детям!..» «Слово имеет ученик...», – только и успел вымолвить я, как с репликами в адрес гостей из 39-й школы (с комплементарными – учительнице; с вызывающе-испытующими – ученикам) в беседу включился ветеран педагогического труда, поэт Павел Павлович Николаев. К парню по имени Илья он обратился с вопросом: «Неужели у вас все такие замечательные учителя, и все предметы тебе одинаково нравятся?» Не успел подросток закончить свой сравнительный обзор, как педагогом-ветераном ему был задан (более металлическим тоном, «голосом цвета хаки», как назвал бы его я) следующий вопрос: «От чего зависит дисциплина на уроке?» «Тихо,

не мешайте ему», – парировал было поэт Мечислав Курилович. «Ну почему, пускай спрашивает», – возразила Людмила Антоновна. Неожиданно, вместо голоса Ильи, я услышал голос Нонны Эдмундовны Шандрохи: «От того, насколько заинтересовал учитель, правда?» «Не подсказывать!» – скомандовал педагог Аркадий Зигмундович Гартунг. Если честно, то мне бы стало немного не по себе, окажись я на месте Ильи; быть в центре полемической воронки и, сохранив самообладание, не быть в неё окончательно затянутым ещё надо постараться. Ответ школьника утонул во всеобщем гуле. Тогда А.З.Гартунг, пришедший на подкрепление к П.П.Николаеву, задал ещё один вопрос, что называется, в лоб: «Сколько раз ты дрался?» Вопрос имел успех. Что почти наверняка и удовлетворило бы задававшего, да и клуб тоже... Ответ? Он прозвучал, скорее, чтобы сохранить верность жанровой природе коммуникации, этой формуле «вопрос-ответ». Его я цитировать не буду из этических соображений, да и слышно было очень плохо. А юношеская часть аудитории, почувствовав к себе внимание, вышла из комы и наконец, как ей и положено, развеселилась. Каждый получает от дискуссии что-то своё.

Школа – это диалог, не правда ли? В определённой степени. Школа нашей мечты – идеальный, оптимальный диалог, образцовая коммуникация, модель общения нашей мечты... Не знаю на счёт школы, а о культуре наших бесед вынужден сделать невесёлое заключение (хотя для кого как): мы пребываем на начальной стадии формирования культуры диалога. Мы – дебютанты, школяры. Когда я говорю «мы», конечно, подразумевается лишь часть аудитории. Многие люди не умеют слушать, перебивают, выкрикивают с места, отрешённо болтают с соседями, тем самым проявляя неуважение к выступающему. Общение у нас клубное, но этого многие не понимают. Тема вторична; культура общения – всему венец. И это, увы, забывается. Удручает наметившаяся тенденция – чем выше ощущение собственного авторитета людей, тем ниже их требования к себе. Почему так происходит? Видимо, жизнь и её школу (пресловутую школу жизни) также ожидают реформы, оптимизация, максимальное освобождение от этического груза. Судя по тому, как меняется мир; по тому, что происходит с традициями, можно спрогнозировать: наплевательское отношение к ближнему, к собственным манерам в обозримом будущем станут нормой. Если уже не стали (может, я заработался и не заметил, как это случилось?). Ведь есть же хорошо всем нам знакомое слово «манерный». Коннотация у его значений преимущественно негативная, издевательская, ругательная. Это один из симптомов. «Читать морали»... Этой фразе очень много лет. А ведь содержатся в ней раздражение, презрение к теме нравственности, к воспитательному фактору. Так выглядит обратная сторона природы некоторых вещей, если можно назвать вещь человеческое достоинство. С учётом тектонических сдвигов в массовом сознании, наверное, можно. В своё время мы в клубе говаривали об этом не раз. И продолжаем разрабатывать тему общественной морали, только уже не с теоретических позиций, а сами являя живые примеры. Примеры с приставкой «анти-».

Так вот, в ходе двадцать шестого, «школьного» «Словодрома» лично мне не хватило прогнозов. Компенсирую недостаток, как могу. ...Мария Титарчук продолжая анализ современного образования, отметила: «На мой взгляд, у современного образования слишком много авторитарного компонента. А ещё бумажная работа, волокита... С другой стороны можно прекрасно понять этих детей, которых заставляют всё делать «из-под палки». Когда я училась, ничего подобного не было...» – так в финале писательница отдала должное вечеру воспоминаний как жанру. Выступление журналиста, педагога Сергея Алексеевича Синилова было очень эмоциональным. И к сожалению, клубом воспринималось довольно кисло. Хотя лично мне показалось, Сергей Алексеевич искренне попытался вложить в свою объёмную речь, как в доклад по теме, все нюансы созревшего в его сознании образа школы-мечты. Докладчик дополнил выступление фак-

тами из личной биографии (клуб этот ход не оценил); затем как опытный педагог, аналитик резюмировал, что, например, ГрГУ имени Янки Купалы ко вступлению в Болонский процесс не готов. «И слава Богу!» – раздались реплики. «Регламент!» – прозвучало слово, которое прописалось в клубе «Словодром», видимо, надолго. Своё «фе» Болонскому процессу высказала и ветеран педагогического труда, общественный деятель, литератор Наталья Васильевна Чаклина-Горбачёва. Ветераны, носители консервативных взглядов более раскованы и прямолинейны в оценках, отметил я для себя. Они разглядели в этом европейском проекте лишь стремление выманить за границу наши лучшие кадры, умы, таланты. Тогда как более либеральное, гибкое мировоззрение своим обладателям ничего подобного не позволяет; они же – представители более юной возрастной группы, кому ещё до пенсии далеко – намного дипломатичнее; их формулировки туманны, оценки сдержанны, иносказательны, вплоть до абстрактных. Есть что терять? Думаю, дело не в робости, в другом. В другом качестве профессионального и жизненного опыта, в других подходах к его освоению.

Нельзя не отметить активное участие в дискуссии Аркадия Зигмундовича Гартунга, который буквально к каждому тезису, озвученному под сводами зала, норовил найти и применить острые полемические ракурсы. Только один единственный раз за два с половиной часа мужчина произнёс: «Да, я согласен». Нельзя не отметить выступление Елены Георгиевны Чепукене, литератора, преподавателя ГрГУ имени Янки Купалы, института повышения квалификации. «Работаю в основном со взрослыми, но взрослые – те же дети, – в шутку оговорилась Елена Георгиевна и судя по нашему клубу, попала в точку. – До сих пор помню, что говорили мои учителя: «Мы учим



Выступает Елена Георгиевна Чепукене

вас не знаниям, – знания устаревают. Мы учим вас путям поиска знаний». (Кажется, примерно то же самое Нонна Эдмундовна Шандроха в своём выступлении назвала забавной формулой «знания за окно». Типология, однако. – Д.Р.). Ещё Елена Георгиевна Чепукене параллельно, по касательной в своём выступлении, компактном, как швейцарский складной нож, затронула очень острую проблему англоизации нашего языкового пространства. Что ж, как видим, начатые нами дискуссии живут своей собственной жизнью, пока их темы также живы, сохраняют свою актуальность. А это значит, что выбраны они правильно. Елене Георгиевне Чепукене объявляется отдельная благодарность за самое лаконичное выступление на встрече (1 минута, 12 секунд).

Клуб заговорил о ценностях. Прозвучали высказывания на тему материального обеспечения педагогов как панацеи против оттока кадров за рубеж (М.П.Курилович, А.З.Гартунг, Н.Э.Шандроха). Историк, культуролог, ветеран труда Карина Петровна Батракова говорила о разрыве связей между поколениями. Она призвала клуб не забывать о том, что «коренным образом изменилась наша жизнь, изменились ценности нашей жизни. Поэтому получается нередко так, что ценности родителей и учителей не совпадают с ценностями учеников». К.П.Батракова выступала на сентябрьской встрече неоднократно. Людмила Антоновна рассказала о школе американской мечты, где с 7-го класса учащийся может выбирать себе предметы для изучения. Руслан Константинович Козловский, литературовед, фольклорист, кандидат фи-

психологических наук, доцент кафедры белорусской филологии ГрГУ имени Янки Купалы, член СПБ предложил свой анализ некоторых закономерностей: «Вось цяпер кажучь «не тыя вучні», «не тое, што раней»... Вельмі вялікі ўплыў маюць сем'і вучняў. У наш час адбылося расслаенне грамадства, дзе разрыў паміж беднымі і багатымі стаў больш. У багатых сем'ях дзіця не проста дагледжанае. Яно паважае школу, паважае настаўніка. Калі бацькі самі паднялі ўсё. Калі нехта адзін з бацькоў падымаў бізнес, напрыклад, жанчына нічога не рабіла, а мужчына рабіў – дзеці выходзяць не ў тым накірунку, што трэба». Свои меткие социологические наблюдения учёный, педагог подтвердил примерами из жизни. ...В ответ на жалобы учителей на никудышное поведение сына мама, успешный предприниматель отвечает с упрёком в адрес педагогов: «Оборот моего мебельного магазина за сутки больше, чем ваша годовая зарплата. И вы говорите, что вы работаете!..» Руслан Константинович перечислил наиболее болезненные неудобства в работе современного педагога, поделился впечатлениями от работы иностранных коллег (из Румынии), которые выгодно отличают их образование от нашего. Три фактора идеальной школы были выделены выступающим: влияние семьи; специфика работы педагога, нехарактерная для этой профессии и конечно, живые отношения.

Ветеран педагогического труда, общественный деятель Лариса Лукьяновна Хатько, как всегда, эмоционально обратилась к собравшимся, а в особенности к школьникам с добрыми пожеланиями и восторженным статистическим наблюдением. Оказалось, что аудитория нынешней встречи по возрасту колеблется от 13 до 85 лет. Михаил Богданович Пожарицкий, научный сотрудник научной библиотеки ГрГУ имени Янки Купалы философски размышлял вслух на темы образа «учителя от Бога». Его изречения дополнили Людмила Антоновна и Карина Петровна. Затем своими воспоминаниями из собственной трудовой биографии с клубом поделился литератор, бывший директор школы Павел Павлович Николаев. Хотя, наверное, бывших директоров школ не бывает; задорный дух педагогической работы живёт и сопровождает человека всю жизнь. Павел Павлович поделился не только рассказом о былом, но и предложил коллегам взять на вооружение оригинальный эксперимент. Лиза Швец, юная поэтесса, старшеклассница рассказала об отношении современной школы к сети Интернет. Дело в том, что без Интернета сейчас в школе обойтись просто не реально. Хочешь - не хочешь надо быть активным пользователем социальных сетей. А значит, напрягать зрение, задействовать гаджеты и т.п. Таковы правила. Таковы условия успешного обучения. Так «пишутся» рефераты. Так «читаются» литературные произведения. Такие продвинутые выходят выпускники. И альтернативы этой зависимости от хай-тека в школе пока не видно. Ничего не было сказано о платном образовании, о дистанционном, о вундеркиндах и спецшколах для них. В одном из подобного рода учреждений довелось выступать пару лет назад. Под Минском посреди леса стоит оздоровительно-образовательный центр [«Лидер»](#), куда на оздоровление съезжаются всесторонне развитые, одарённые и очень способные дети со всей Беларуси. Знакомство с тогдашней заместителем главы администрации центра до сих пор свежо в моей памяти и вызывает ощущение теплоты. Объять необъятное в очередной раз не получилось. Пусть так. Но получилось другое – продолжить начатое. На хорошем эмоциональном фоне; как водится, довольно остро на выражах, зато вполне естественно, искренне, по-нашему. И за всё это в очередной раз я говорю вам «спасибо», друзья. Всех учителей – с профессиональным праздником! Кажется, всё. Ах, да... Чуть не забыл пригласить всех на очередное, двадцать седьмое заседание в наш

общественный
дискуссионный клуб
«СЛОВОДРОМ»

ТЕМА ДИСКУССИИ:
ИМЕНА И ПСЕВДОНИМЫ

Встречаемся **31 октября 2018 года, в 17.00**

в зале заседаний

Гродненской областной научной библиотеки им. Е.Карского,
по адресу: г. Гродно, ул. Замоквая, 20 (Новый замок).

ВНИМАНИЕ! С начала 2018 года посетители всех мероприятий в ГУК «Гродненская областная научная библиотека им. Е.Ф. Карского» должны быть записаны в библиотеку. Стоимость абонеента на год – 3 рубля; перерегистрация годового абонеента – 2 рубля 50 копеек. Билет на разовое посещение стоит 1 рубль.

С уважением, всегда ваш

Дмитрий Радонович

На фото: двадцать шестое заседание дискуссионного клуба «Словодром», открытого общественного проекта Гродненского областного отделения Союза писателей Беларуси; его эпизоды и активные участники.



Нонна Эдмундовна Шандроха



Юрий Подогов



Аркадий Зигмундович Гартунг





Надежда Савчук-Германович



Выступает Мария Титарчук



Выступает Тамара Николаевна Байко



Гринько
Илья
Витальевич,
8-й «А»



Сергей Алексеевич Синилов



Наталья Васильевна Чаклина-Горбачёва



**Выступает
Руслан Константинович Козловский**



Карина Петровна Батракова



Лариса Лукьяновна Хатько



Встреча одна, а эмоции на лицах такие разные...



Лиза Швец



Михаил Богданович Пожарицкий



Лиза Швец: «В школе без Интернета никак»



Павел Павлович Николаев

Павел Павлович Николаев



Собрались, поговорили и то хорошо... Словодром # 26. «Моя школа». 26 сентября 2018 года. Гродно, Новый замок.

Фото: член СПБ Анатолий АПАНАСЕВИЧ

