

## РАЗУМНОЕ, ДОБРОЕ, ...СВЕЖЕЕ

28 ноября состоялась девятнадцатая по счёту встреча членов созданного нашей писательской организацией общественного дискуссионного клуба «Словодром». Тема дискуссии: «Мой сюжет» (а возможно, и не только она) собрала значительную в количественном выражении аудиторию: 36 человек.

Такое серьёзное число пришедших в наш клуб не может не радовать. И не менее приятным обстоятельством считаю факт личного знакомства со всеми этими людьми. Для примера: в списке нашей писательской организации на сегодняшний день значится сорок с небольшим членов по всей области. К стыду своему познакомиться с каждым мне пока не удалось. Общение и знакомство, согласитесь – разные вещи. А ведь смогли прийти 28-го числа далеко не все из приглашённых. Не всех, к сожалению, мне удалось лично пригласить. Наверняка не все станут приходить впредь или придут на следующее заседание клуба.

На подступах к теме нашей ноябрьской дискуссии, мне хотелось бы обратиться к клубу с просьбой: **не относиться к формулировке тем наших заседаний, к их значению буквально.** Это означает – всякий раз, когда вы узнаете, о чём пойдёт разговор, вам предоставляется возможность проявить свою творческую жилку, продемонстрировать свой нетривиальный, небанальный взгляд на жизнь и искусство, поделиться своим чувством (не только юмора, но и, скажем, чувством момента, атмосферы и т.д. и т.п.), постараться всё это препарировать, абстрактно интерпретировать, представить себе и другим в переносном смысле, образно, метафорично... По большому счёту мы ожидаем от вас, уважаемые друзья, не дословного *понимания* сформулированной темы, а скорее её ощущения, *чувства слова*. Ибо окружающий нас мир и мир искусства, как показали наши предыдущие беседы, для наиболее полного постижения требует от нас не только рационального, но и чувственного подхода, фантазии, импровизации, душевной широты требует... Предложенная тема не есть блюдецко с голубой каёмкой. Это протянутая рука. Из другого времени, из другой социальной прослойки, из другой системы координат протянутая вам дружеская рука. Это повод накануне, по ходу либо после встречи поразмыслить, возможно, снять с полки какую-то литературу, может быть, пересмотреть какие-то фильмы, прослушать какие-то музыкальные записи... Послушать пенье птиц, вой ветра или поглядеть на огонь... Это повод работы для души – личной и коллективной работы. Пусть ваш творческий потенциал обернётся нашим общим сотворчеством. Пусть ваш жизненный опыт принесёт новые озарения и, конечно, новые тематические направления для дискуссий, для поиска у привычных вещей новых, неосвоенных граней.

Другой важный момент: как бы трудно это ни было, не следует продолжать разработку тем, затронутых телевизионными проектами, прочими СМИ. Это контрпродуктивно, – предыдущая дискуссия на тему «Мой идеал» – наглядное тому подтверждение. Прошу вас, дорогие друзья: давайте не отнимать хлеб ни у телевизионщиков, ни у редакций Интернет-ресурсов; не дублировать их, а идти своим путём; стараться создать что-то своё, чем-то забавным, острым, глубоким просветить друг друга, обогатить нашу старушку-ноосферу, получить на выходе какое-то новое знание, рождённое сообща, какой-то оригинальный образ, какое-то впечатление, положенное в его основу... Кесарю – кесарево. Наш «Словодром» задумывался именно как нечто новое, свежее. Иное. И всё это нам уже удавалось. Так не будем же ронять планку!

Вот какое письмо буквально на днях я получил от одного из наших коллег по клубу:

***Здравствуйте, Дмитрий!***

***Решил поделиться некоторыми мыслями по поводу «Словодрома».***

***Сама идея замечательная, конечно. Обсуждения (самых различных тем), обмен идеями и живой человеческой энергией – одна из базовых потребностей человека, я думаю. Но для нормального существования подобного дискуссионного клуба необходима постоянная ротация – как минимум чет-***

*верть участников на каждом заседании должны быть новыми людьми (желательно различных эстетических взглядов). В противном случае, неизбежно наступает застой. Что, к большому сожалению, и происходит в последнее время...*

*Откровенно говоря, я давно не слышал интересных, умных и оригинальных (не банальных) высказываний. Как правило, всё (вне зависимости от заявленной темы) стало сводиться к избитому постулату: как раньше (при СССР, очевидно) было всё хорошо, и как сейчас всё плохо. И молодёжь не та, и историю все кругом фальсифицируют, и патриотического воспитания не хватает, и небо недостаточно синее, а трава недостаточно зелёная... Слушать подобные сентенции иногда смешно, иногда грустно и почти всегда скучно (извините уж за эту прямоту, Дима)! Я не знаю, что могут, в принципе, давать такие дискуссии даже самым постоянным участникам и выступающим...*

**Предполагаю, что Вы и сами чувствуете эту проблему, Дмитрий!**



*Думаю, выход в том, чтобы искать и выходить на другую аудиторию – на студентов, на молодых активных людей с самыми широкими интересами, на редакции газет и интернет-изданий, в конце концов...*

*Понятно, что это всё не очень просто сделать. Понимаю, Дима, что Вы и так проводите приличную работу – обзванивая массу людей, да ещё с задачей их привлечь и заинтересовать. Но, как бы то ни было, чтобы «Словодром» продолжал существовать, изменения необходимы (прежде всего, в составе участников дискуссий – убеждён в этом).*

*Всё, о чём я здесь написал, продиктовано только и исключительно желанием поддержать живую идею «Словодрома».*

**С уважением,  
Александр Тебеньков.**

Как говорится, не в бровь, а в глаз. Осталось только поблагодарить Александра Тебенькова за активную позицию, за то, с каким искренним сопереживанием этот человек относится к судьбе нашего проекта, за пищу для размышлений, которой изобилует его письмо. А ротация, видимо, будет происходить и сама собой. Более того, она уже началась. Когда-то свободная по вечерам, активная молодёжь теперь занимается в магистратуре или усиленно работает, совмещая одно с другим; по окончании ВУЗа набирается профессионального опыта, набирает руку. Понятно – этим ребятам сегодня не до общественных дискуссий. Надеюсь, только пока.

Вот, что показала беседа на тему «Мой сюжет». Было разное. Были ушедшие во время беседы; во время выступления одних людей другие люди поднимались и уходили. Известные мне уважительные причины здесь соседствуют с чем-то другим. Это ощущалось. Были моменты, когда мне было не по себе из-за невнимательного и невежливого отношения к выступающим со стороны коллег. Когда стоит галдёж, и отчётливо слышится постороннее, параллельное общение, создать нечто существенное, весомое очень трудно. Трудно сохранять благость души и светлость помыслов, когда тебя игнорируют. Это показывает, что мы нет-нет, да и забываем о формировании навыков дискуссии цивилизованной, взаимно вежливой как об основной задаче нашего проекта. В такие моменты над нами начинает доминировать тема беседы. А ведь тематический фактор не является в работе нашего клуба основополагающим. Александр делает ставку на кадры. Ситуация с диктатурой темы, похоже, может стать серьёзным испытанием. Общественная площадка (трибуна!) кажется людям самоцелью. ...Он слишком долго выступает, значит, я могу подняться и уйти. Старый поведенческий штамп. Чувство меры, такта с одной стороны и чувство собственного достоинства с другой, конечно, никто не отменял. Однако всё обстоит чуточку иначе. Прошу обратить внимание на слово «чувство». Это разум, наш пытливый, деспотичный товарищ настойчиво и страстно влечёт нас в глубины логических цепочек, обволакивает орнаментом из причинно-следственных связей, ткёт философские кружева. Потворствует ему, добавляет амбиций темперамент. А это уже территория эмоций. Раж, азарт, запал... И вот вам, моя отповедь, мой опыт, мой посыл. Распишитесь в получении. Только если это всё, ради чего мы собираемся вместе – жаль. «Я не разделяю ваших убеждений, но я отдам жизнь за то, чтобы вы могли их высказать» (Вольтер). Если бы клуб безропотно смог выслушать речь од-

ного человека в течение двух часов, отдать за его мнение не жизнь, а хотя бы 120 минут своего драгоценного времени, это было бы показателем дискуссионной зрелости не менее значительным, нежели острые и динамичные столкновения позиций.

Есть у нашего общения, у идеи нашего клуба другая, гуманистическая сторона. Лицо нашего общества, образ нашей суверенной Беларуси прорисовываются как раз таки в умении прислушиваться к чужому мнению, уважать его, имея при этом мнение своё, отличное или даже противоположное. О борьбе и единстве противоположностей мы знаем со школьной скамьи. Но практика дискуссий показывает, что до этого – единства с борьбой – нужно ещё дорасти; кому-то нужно научиться элементарно друг друга слушать. Прошу меня простить за назидательный тон. Ничего личного. Речь только о пользе дела. Рабочий вопрос. Только при условии взаимного уважения возможны общение, понимание, разного рода диалоги, открытия и озарения. Слова «внимание» и «понимание» родственны ещё и потому, что они из одной последовательной цепочки. Без первого нет второго. Нам необходимо в этом затейливом поиске истин, идеалов, других неимоверно важных вещей и их ещё неосвоенных граней постараться почувствовать друг друга. Поверьте, это не менее важно.

Конечно, нужны перемены, какие-то сдвиги, – ни малейших сомнений в этом нет. И всё же я далёк от стремления лихорадочно созывать народ в наш клуб, заманивать молодёжь всеми мыслимыми и немыслимыми способами. Естественное бытование проекта демонстрирует многое. А именно то, какую роль в жизни заинтересованных коллег играет Интернет в целом и в частности наш сайт, сайт гродненских писателей; интересуется ли людей «Словодром» как текст; насколько сильна потребность в реальном общении без участия соцсетей. И если нам не удастся максимально раскрыть предложенную тему дискуссии, это может означать только одно: наше собственное место под солнцем мы уступаем индустрии, этому колоссу, щупальца которого запущены в разные сферы нашей жизни и накрепко её связали. Наше сознание является творческим лишь до такой степени, насколько ему позволит телевидение, пресса, Интернет, социальные сети с матрицами-статусами... Скажу честно: я очень сомневаюсь в том, стоит ли всё продолжать. По крайней мере, в прежнем ключе. Хотели начать выпуски сборников – не получилось; материалы прислал только один человек. Пытались вместе придумывать темы дискуссий – также в этом не преуспели. Я ожидаю после встреч письменных рефлексий – отзывов, пожеланий клубу (чтобы что-то можно было публиковать, чтобы дискуссия продолжалась в эпистолярном формате, ведь за два часа для высказываний не все созревают) – и тут случай единичный... Был порыв привлечь внимание властей к просто неприличному перебору иностранных слов в городском тексте Гродно, но никем не подхваченный, сошёл на нет. Была идея выйти на республиканский уровень, указав на проблему; опротестовать явный культурно-этический казус в национальном масштабе, но возможная тема «Мой протест» скатится к политике – к гадалке не ходи.

Мне стало известно, что наш «Словодром» стал предметом внимания как минимум двух идентичных дискуссионных площадок, созданных в нашем Купаловском университете. Даже ожидалось предложение сотрудничества. Ожидания остаются; насколько они оправданы, покажет время. Рука дружбы протянута нашим клубом для всех. Огорчает, что мы представляем себе слово слишком утилитарно, банально. А хочется другого подхода, свежего. Человек пришёл, но просидел весь вечер молча – своё слово этим сказал. Важнее – что происходило у него внутри. Человек сидел с удручённым видом, потом поднялся и ушёл. Это тоже условный код общения, элемент культуры. И так далее. Когда мы не понимаем чего-то, не понимаем предложенной темы – надо выключать логику, действовать нестандартно, наобум, двигаться наощупь. Чем больше хочется апеллировать к чувствам людей, тем меньше от этого проку. Мы стали слишком серьёзными, прозаичными, прагматичными. Наше слово всё чаще встречают буквально, пытаются разложить по полочкам, стремятся проанализировать либо с чем-то сравнить. Оценивают, как на базаре. Утверждаю на основании собственного литературного опыта. А может, лучше повода для этого не давать? Как пример: оттого неверное отношение к поэзии, которую воспринимают с позиций структурализма, ищут в стихах буквальный смысл, логику в первую очередь. Пытаются рассуждать: «О чём эти стихи?» Есть вещи, которые не бывают о чём-либо, вещи, тем не менее, весьма содержательные и существенные. Беда только – что их содержание, их сущность не поддаются рациональному постижению. Беда для нашей внутренней культуры, для нашего духовного мира, для будущего беда. Отсюда и гулкая пустота, портрет одного классика на рекламном щите, подписанный именем другого и все эти «поэты и писатели» отсюда... Примерно то же со «Словодромом». Суть нашего проекта следует искать в недосказанности, в том, о чём ещё не говорили в народе или в том, как на заданную тему ещё не говорили. Понять это сложно? Тогда лучше прислушаться сердцем.



«Словодром» (как он задумывался) – это не шоу, не праздничная вечеринка, не лекция, не вечер воспоминаний. Это совместный труд, интенсивный поиск, коллективное открытие чего-либо. Открытие путём обмена, с помощью споров, с помощью Слова. Необходимые условия для этого, вот они: стол, собеседники, темы (пусть и сформулированные не так прозрачно, как хотелось бы)... Это точка отсчёта. Далее – целая вселенная – наши личные качества, человеческий и творческий потенциал, внутренняя культура и главное – чувство: ощущение себя частью чего-то общего для всех, чувство причастности, чувство ближнего, выраженные в слове. На встречах курсах они способны творить чудеса. Фактически обмен чувствами и продолжает поддерживать жизнь рода человеческого. Александр Тебеньков очень правильно и весьма изящно называет это «живой человеческой энергией». Прошу заметить, уровень образования и возраст я деликатно

не отношу к неким принципиальным факторам для общения у нас в клубе. Сегодня же складывается впечатление, что мы прячем от себя ранее уже найденное, найденное в том числе не нами а, к примеру, в набивших оскомину пропагандистско-аналитических телепроектах, довольствуемся этими странными находками, как новизной. При этом сами того не ведая, всего лишь выполняем функцию резонёров. Эдакая игра в общение, имитация, самообман. Это – то же самое, что попытаться поговорить с молодёжью на языке, который она, увы, уже не понимает, поговорить о вещах, уходящих из обихода безвозвратно, тщетно пытаюсь их сохранить. Общение состоится. Но слово, сказанное, канет в Лету, в суету сует. Коллективный прыжок на подножку уходящего поезда в принципе невозможен. Что ж, почему бы вместе не подумать: куда же, в какие такие неведомые дали устремляется от нас этот символический поезд? Так ли уж трагично, что в последнее время у нашего клуба не получается на него поспевать? Хорошо бы подметить какие-то тенденции: влияние СМИ и творчества на наши души; степень наших заштампованности, зависимости, от всевозможных догм, установок, матриц; выделить и проанализировать региональные особенности дискуссии как некоего экзистенциального, орнаментального явления, как жанра искусства, искусства жизни в обществе. Всё это также, наверное, важно и в определённой степени интересно. Искусство общения представляется мне культурой не в плане эстетическом (как декор, искусство ради искусства), а категорией этики, категорией философской и даже теософской – во имя продолжения жизни, во имя мира. Но... Нами включены в круг наших собеседников информационная индустрия, конвейер. Так уж вышло. Сыграть по правилам «Словодрома» мы невольно предлагаем бесчувственной субстанции. Обмен человеческой энергией с нею трудно себе представить. Односторонние отношения – сколько угодно; из нас всё это тянет энергию – будь здоров; приковывает наше внимание, на все лады развлекает, просвещает, шокирует и даже пугает. Всё это развивается, чувствует себя полноценно и без нашего клуба. Мы уже сказали как-то, что дискуссия без Всемирной паутины невозможна. По поводу аудитории зрительской, читательской у этого механизма нет поводов волноваться. Есть спрос и небольшой. Окружающий мир переполнен информацией, фактами, сенсациями, теориями. Значит, от каждого нынче требуется нечто иное. Как установить, что именно? Начали с тематического понятия «сюжет».



## **СЮЖЕТОДРОМ:**

- 1 <http://fb.ru/article/163529/syujet-v-literature---eto-cto-razvitie-i-elementyi-syujeta-v-literature>
- 2 <http://fb.ru/article/73769/cto-takoe-syujet-i-iz-chego-on-sostoit>
- 3 <http://tolkslovar.ru/s15038.html>

\*\*\*

На этапе подготовки возникла идея провести параллели между понятиями сюжета в жизни и в искусстве для одной весьма непростой цели – опираясь на житейский опыт и эстетический кругозор, совместными усилиями определить, какого сюжета не хватает сегодня нашему искусству: литературе, театру, живописи, кинематографии... А заодно и попытаться понять, какого же сюжета, возможно, не хватает нашей жизни, жизни нашего обще-

ства. Ведь, согласитесь, жизнь и искусство тесно взаимосвязаны, и невозможно воспринимать одно в полном отрыве от другого. Вот, что получилось в общих чертах.

А получилось по большому счёту дежавю. Более того, это самое дежавю элементом своего сюжета посчитал в этот вечер не я один. Более или менее оригинально воспринять и раскрыть предложенную тему дискуссии удалось не всем. Кроме того, члены клуба, не пришедшие на прошлую встречу, когда мы дискутировали о понятии «мой идеал», привязали свои рассуждения именно к той, минувшей теме, беспощадно её дублируя. Было заметно, как выступившие в клубе в конце октября, не желая повторяться, деликатно молчали.

Что ж, оставалось только наблюдать за тем, как увесистые мысленно-словесные снаряды с завидным постоянством попадают в одну и ту же тематическую воронку. Оставалось лицезреть то, как коллеги по клубу, а среди них – педагоги, учёные, ветераны труда, чуть-чуть молодёжи, мыслящие, пишущие люди умудряются второй месяц подряд входить в одну и ту же реку из социально-философских тирад и лирических отступлений, а многие даже демонстрируют способность выходить сухими из вод этой реки, оставляя в сухом остатке проблематику патриотического воспитания молодёжи (с помощью искусства в том числе).

Совместный поиск новых сюжетов, начатый с себя, неожиданно завёл многих из нас как минимум на месяц в прошлое. Впрочем, так ли уж неожиданно? Благо не так далеко. Свежие серии патриотических сюжетов, сюжетов о малой родине, о представителях собственного народа в трудовом авангарде, на общественной передовой – тот необходимый минимум, который ожидает от искусства наша общественность. Самому неоднократно доводилось констатировать, что в некоторых школах города и области, да что в школах – в гродненских вузах молодёжь не в состоянии назвать имена пионеров-героев, героев Великой Отечественной войны; путается в исторических эпохах, не говоря уже о точном знании ключевых исторических дат. На тестировании поступающие в ВУ-Зы абитуриенты в своих ответах неожиданно стали использовать ненормативную лексику. Какое там знание и понимание литературы!.. Когда я на финише филфака вёл уроки на педпрактике в вечерней школе (у заочников педпрактика проходила именно там), взрослые девушки в 11 классе читали по слогам. По слогам читают старшеклассники и в некоторых других школах нашего города. На вопрос: «каких вы знаете белорусских писателей?» отвечают «Пушкин»... Всё это со временем сильно стало напоминать если не фарс, то ощущение надвигающейся гулкой пустоты. Не в коем разе не хочу отвалить от клуба Александра Тебенькова (отношусь к этому человеку с глубочайшим уважением), но на этом фоне разговоры о высоких эстетических запросах, о глубине внутреннего мира и разнице эстетических взглядов звучат иронично.

Поэтому о поиске того, что могло бы рассеять эту гулкую пустоту, этот высокотехнологический «продвинутый» вакуум в юных душах и неокрепших умах, говорить надо. Надо говорить о том, что могло бы вернуть моду на интеллект (не искусственный, а свой, так сказать, собственный, врождённый), авторитет знания, престиж творчества, подходя к этому эффектно и прогрессивно, в духе времени. А от слов переходить к стуку в двери высоких кабинетов. Пора бить тревогу. В этом сошлись мнения многих выступавших: писательницы Людмилы Антоновны Кебич, историка Владимира Евгеньевича Егорычева, журналистов Тамары Мазур и Сергея Синилова, ветерана педагогического труда Натальи Васильевны Чаклиной-Горбачёвой, ветерана войны в Афганистане, поэта Анатолия Ивановича Федоришина. «Я как ветеран вооружённых сил, человек пишущий, часто выступаю в школах – говорил А.И.Федоришин, – Потому что молодёжь – это наше будущее. Я знаю не понаслышке, что такое война. Кровавая, безжалостная. Чтoб этого не повторилось, надо воспитывать молодёжь. Мой сюжет? Я бы создавал произведения, которые бы рассказывали белорусской молодёжи о нашем славном прошлом...» Потом прозвучал отголосок события с известным красноярским школьником в Бундестаге. Хотя не совсем понятно, почему Анатолий Иванович использовал условное наклонение, ведь создавать подобные нужные сюжеты нам сегодня ничего не мешает.

О системах человеческих ценностей, о наметившихся между ними безднах эмоционально и как-то очень по-матерински говорила в прошлом заместитель директора по воспитательной работе Гродненского колледжа бытового обслуживания населения Лариса Лукьяновна Хатько. Предвосхищая множественные вопросы и претензии к нашей системе образования в деле спасительного сюжетостроения, как представитель этой системы Лариса Лукьяновна пыталась донести до каждого из сидящих за столом боль своей собственной души за нашу молодёжь, за будущее нашей Беларуси. В высоких кабинетах этой женщине бывать приходилось, но проблемы воспитания достойной смены, недостаток новых сюжетов в искусстве так и остаются для неё проблемами, не меняющими своей остроты. Мне подумалось: можно сказать, что эта женщина сама являет собой сюжет. Мно-

гоплановый, интригующий, динамичный. «Для какого вида искусства?» – возможно, спросите вы. Олицетворять сюжет собственной жизни в учениках, в любимом деле, посвятив ему всю себя без остатка – это ли не искусство?! Педагогом, объехавшим множество стран, многое говорилось о проблемах в преемственности поколений, от чего страдает патриотический дух молодых людей, а заодно и имидж Республики Беларусь на международной арене. «Давайте соберём это связующее звено, которое мы потеряли, и соберём только на положительном! Здесь самые равнодушные люди сидят. По глазам видно: умные, творческие, болеющие за дело. Я вас прошу: давайте идти к добру, к любви, к миру!» – призвала Лариса Лукьяновна Хатько. Немало контраргументов на повышенных тонах в ответ ей последовало от нашего завсегдатая, известного возмутителя спокойствия Аркадия Гартунга. Идеалистические настроения своими остросоциальными вопросами развеяла по профессии предприниматель, по увлечению поэтесса Людмила Витальевна Горбанюк. Как цветок на асфальте, за столом появился первичный признак зарождающейся дискуссии – спор. А я всё ждал. Ждал, когда почувствую вождельные порывы свежего ветра. Мой внутренний парус тоскует по нему и по сей день.



Просветительский и воспитательный аспекты образования (в основном критически) в той или иной мере затрагивали в своих выступлениях другие участники разговора. Перешли к искусству. Искусство как раз и должно в идеологически правильном ключе формировать личности молодых белорусов. И уже формирует, будьте уверены. Только они всё никак не хотят нужным образом формироваться. Людей не на шутку взволновал вопрос: «Где, в каких сюжетных куцах-питомниках искать такие, что оторвали бы дитё от компьютера, что объяснили бы – что есть семья, душа, вера?..»

Эпичным и наполненным разномастными поводами для размышлений был ряд сюжетов, предложенных Тamarой Мазур. Каждое выступление журналиста, поэтессы, члена СПБ – в моём восприятии – орнаментальные фрагменты большого национального эпоса. Для свежего звучания в них есть всё необходимое – национальный колорит, интрига, остроумие, воспитательный фактор. Об уходящей натуре говорила белорусская детская писательница Анна Скаржинская-Савицкая. Глядя во след уходящему поезду, она с тоской вспоминает советские мультики, такие добрые и поучительные стилизованные агитки с обаятельными, «няшными» героями. В свою очередь, непонятно, какую личность может сформировать в искусстве для самых маленьких импортная эстетика, поверхностная, полная цинизма, состоящая из уродливых, отпугивающих образов – негодует писательница. Было высказано много критических замечаний: литература должна перестроиться, сделать радикальный манёвр. Нужны новые пути к сердцу современника, новые пути в наше завтра. И наше будущее в лице молодой поэтессы Надежды Савчук-Германович и постоянной участницы заседаний, молодой поэтессы, педагога Елены Шоломицкой не стало отмалчиваться. Надежда, автор двух книг поэзии, выступая первой, обратилась к аудитории с просьбой: «Давайте дадим нашим современникам лучшие советы: как добиться счастливой, красивой, идеальной жизни. В книгах хочется побольше позитива. Лично мне хочется писать о том, как жить достойно, иметь красивую семью, здоровых детей, счастье, здоровье, благополучие... Вот об этом нужно писать». Аркадий Гартунг тут же посоветовал девушке: «Смотрите фильмы тридцатых годов!» Гораздо сложнее с этой исторической эпохой складываются отношения у другой постоянной участницы наших заседаний. «Я – не представитель молодёжи. Мне внутри лет девяносто... Думающая молодёжь устала от лозунгов. ...Молодёжь не надо учить. Молодёжь надо направить. Она сама научится всему, начерпается откуда угодно. Это разные вещи. Нравоучительные нотации отторгают внимание молодёжи», – искренне поделилась Елена своими размышлениями на заданную тему.

Под занавес беседы прозвучало ещё несколько высказываний о современной литературе. О нашей, родной современной литературе. Людмила Антоновна Кебич, предоставляя слово члену СПБ, прозаику Владимиру Саласюку, тепло отозвалась о его историко-приключенческих романах. Захватывающих сюжетов, звучащих свежо и вполне привлекательно для читателей любого возраста в них хоть отбавляй. Я слушал и думал над тем, что этот непростой и очень своевременный разговор, однажды начавшись в нашем клубе, будет продолжен. И не прервётся больше никогда. Потому что речь мы завели о самом сокровенном, что не поддаётся осмыслению, но делает наш путь бесконечным. Ради этого стоит развеять уныние и вдохнуть в наш клуб, в его композицию так необходимые творчество, свежесть и новизну. Ради этого стоит отбросить скепсис и прийти на следующее заседание. Лично я приду. Таков мой сюжет.

Отдельное спасибо прочитавшим стихотворения собственного сочинения поэтессам Светлане Глембоцкой и Наталье Озеровой. Отдельное спасибо учителю СШ № 39 г. Гродно Францу Антоновичу Родевичу за рукописную тетрадку с вольготно живущими себе там сюжетами и откровениями. Виктора Субоча благодарю за сюжеты из профессионального объектива. Низжайший поклон всем, поучаствовавшим в девятнадцатой встрече. Сердечно приглашаем на следующее, двадцатое заседание в наш

## общественный дискуссионный клуб

# «СЛОВОДРОМ»

## ТЕМА ДИСКУССИИ: М О Й ВЫХОД

Встречаемся **19 декабря 2017 года, в 17.00**

в зале заседаний

Гродненской областной научной библиотеки им. Е.Карского,

по адресу: г. Гродно, ул. Замковая, 20 (Новый замок).

**Внимание!** Двадцатую, предновогоднюю встречу предлагается провести в форме поэтического вечера. Ваш выход, поэты! На поэтических вечерах, особенно предновогодних, обычно не только читают стихи, а потом их обсуждают. Случаются в нашем клубе под Новый год и всякие приятные неожиданности...

С уважением, всегда ваш

*Дмитрий Радонович*

**На фото:** участники и сюжеты девятнадцатого заседания общественного дискуссионного клуба "Словодром". Гродно, Новый замок. 28 ноября 2017 года.



Л.А.Кебич



В.Е.Егорычев



Л.В.Горбанюк



Впервые в клубе ветеран педагогического труда Л.Л.Хатько



Выступают С.А.Синилов



и Н.В.Чаклина-Горбачёва;



А.Скаржинская-Савицкая



и С.Глембоцкая



Е.Шоломицкая



А.Гартунг



Н.В.Озерова



Тамара Мазур



Владимир Саласюк и их сюжеты



Слева – Ф.А.Родевич с тетрадью, где гнездятся сюжеты.



Надежда Савчук-Германович

**А СЕЙЧАС НЕСКОЛЬКО ФОТО, автором которых является ВИКТОР СУБОЧ**









Словодром-19. Тема «Мой сюжет». Ноябрь, 2017. Гродно. Новый замок.